

**Zaključci sa 3/15 sjednice
Upravnog vijeća Hrvatskog restauratorskog zavoda**

Datum održavanja: srijeda, 25. svibnja 2015.

Trajanje sjednice: od 10:02 sati do 11:56 sati (trajanje 1:54 sati).

Na sjednici prisutni:

- članovi Upravnog vijeća: Branka Šulc (predsjednica), Katarina Bence, Anđelko Pedišić, Tajana Pleše, Ana Škevin Mikulandra, Blaž Žilić,

- ostali pozvani: Sandra Aumiller, Mario Braun (ravnatelj), Biserka Mataković, Dubravka Torjanac (samo za 5. točku).

Odsutni sa sjednice: Tamara Ukrainčik (uz ispriku radi neodgovornih obveza na fakultetu).

Bilješke vodio: Saša Tkalec.

Oznaka: 4506-01-726-21-ST-15

Predloženi Dnevni red sjednice:

1. Usvajanje zapisnika s UV 2/15 sjednice Upravnog vijeća
2. Izbor zamjenika predsjednice Upravnog vijeća
3. Rasprava o korištenju viška prihoda iz 2014. i ranijih godina
4. Donošenje Pravilnika o radu Zavoda
5. Donošenje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o nabavi robe, radova i usluga bagatelne vrijednosti
6. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda
7. Donošenje Financijskog plana Zavoda za 2015.
8. Razno.

Zaključci:

KVORUM

U sjednici sudjeluje šest (od sedam) članova Upravnog vijeća, te sjednica Upravnog vijeća ima kvorum za donošenje pravovaljanih odluka.

DNEVNI RED

Članovi Upravnog vijeća jednoglasno prihvataju dnevni red sjednice.

Zaključci po točkama dnevnog reda:

1. Usvajanje zapisnika s UV 3/15 sjednice Upravnog vijeća

B. Šulc je pozvala članove na raspravu o zapisniku s prethodne sjednice Upravnog vijeća, dajući pregled zaključaka i pozivajući na izvješće o stanju njihove realizacije.

M. Braun je vezano za raspravu u sklopu točke 3. dnevnog reda s prethodne sjednice, o dostavi okončane situacije za lločke zidine, objasnio ima dosta primjedbi na kvalitetu izvedenih radova vezano za lločke zidine, da su popravci su u tijeku, te čim popravni radovi budu završeni, i dokumenti koji garantiraju adekvatno obavljene radove budu ovjereni, okončana situacija će biti dostavljena.

Vezano za zaključak br. 11. s prethodne sjednice, M. Braun i S. Aumiller pojašnjavaju da je Ministarstvu kulture upućen dopis vezano za ronilačke naknade, sukladno zaključku, no odgovor još nije primljen.

A. Pedišić obavještava da je prema njegovim saznanjima Ministarstvo kulture voljno razgovarati o tome da se provede prilagodba koeficijenta ronilaca u sklopu kolektivnog ugovora, te moli da mu se na znanje dostavi dopis koji je Zavod uputio Ministarstvu kulture.

Vezano za točku 6. prošle sjednice, M. Braun obavještava da je priprema materijala za mrežnu inačicu projekta "Istraživanje, obnova i revitalizacija kulturne baštine Ilok-Vukovar-Vučedol" pri završetku, te će biti završena nakon dodatnih prilagodbi materijala te snimanja završnih fotografija.

ZAKLJUČAK 14

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak i daje uputu da Zavod nastavi razgovore s Ministarstvom kulture vezano za reguliranje ronilačkih naknada u sklopu kolektivnog ugovora, te da se u tom smislu sindikalnom povjereniku A. Pedišiću dostavi na znanje dopis koji je Zavod slijedom zaključka s prethodne sjednice uputio Ministarstvu kulture.

ZAKLJUČAK 15

Upravno vijeće jednoglasno usvaja zapisnik s UV 2/15 sjednice Upravnog vijeća (u privitku).

2. Izbor zamjenika predsjednice Upravnog vijeća

B. Šulc poziva prisutne da daju prijedloge za zamjenika predsjednika Upravnog vijeća, te ujedno na tu dužnost predlaže dr.sc. T. Pleše, dok T. Pleše predlaže gđu. A. Škevin Mikulandru.

ZAKLJUČAK 16

Upravno vijeće jednoglasno izabire dr.sc. Tajanu Pleše za zamjenicu predsjednice Upravnog vijeća Zavoda.

3. Rasprava o korištenju viška prihoda iz 2014. i ranijih godina

Na poziv B. Šulc, M. Braun je predstavio razne aspekte predloženog rasporeda viška prihoda, te je provedena rasprava.

M. Braun je pojasnio da je prethodnih godina Zavod u određenim slučajevima višak prihoda akumulirao nekoliko godina, s ciljem da iz tih sredstava financira nabavu kapitalne opreme, poput lasera za čišćenje kamena i laboratorijsku opremu. U tom smislu predlaže da se dinamika korištenja viška sredstava veže na dinamiku poslovanja i kapitalnih investicija Zavoda, odnosno da se postojeća praksa nastavi.

B. Žilić smatra da se odluka o rasporedu viška prihoda mora donositi zajedno s donošenjem godišnjeg obračuna Zavoda za prethodnu godinu. Nadalje, smatra da se u tekućoj godini mora utrošiti sav postojeći višak prihoda, odnosno da ga se ne prenosi u narednu godinu.

Na upit B. Žilića, B. Mataković pojašnjava da je 200.000 kn predviđeno za sistematske preglede zaposlenika. To je obveza prema novom Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2015. i koji propisuje da je poslodavac dužan svim djelatnicima jednom u 5 godina omogućiti sistematski pregled. S obzirom na relativno velik broj djelatnika Zavoda koji su preminuli od raznih bolesti prethodnih godina, Zavod je predložio da se obvezni sistematski pregled kombinira s nekim dodatnim pretragama.

B. Žilić navodi da ukoliko je pravo sistematskih pregleda garantirano kolektivnim ugovorom odnosno propisano Zakonom, to je potrebno dokumentirati te uputiti zahtjev Ministarstvu kulture za refundaciju tih troškova, što će Ministarstvo i učiniti.

B. Žilić predlaže da se umjesto kupnje automobila ugovori leasing vozila, što bi se financiralo iz materijalnih troškova Zavoda, a da se novac predviđen za kupnju vozila iskoristi u druge svrhe.

B. Mataković obavještava da prema određenim limitima za materijalne troškove Zavoda već nedostaje cca. 400.000 kn, te da ne postoje sredstva iz kojih se može planirati financiranje leasinga vozila u narednih nekoliko godina.

B. Žilić navodi da s obzirom na provođenje postupka nabave koji bi bio zaključen tek koncem tekuće godine, u tekućoj godini troškovi leasinga bi ionako bili minimalni. B. Žilić predlaže da se pripremi izračun troška leasinga vozila u usporedbi s troškom kupnje i održavanja vozila, kako bi se o tome moglo raspravljati i odlučiti na idućoj sjednici Upravnog vijeća.

T. Pleše i A. Pedišić postavljaju pitanje vezano za financijsku obvezu koja bi mogla nastati kao posljedica raznih sudskih sporova u tijeku i iznosa koji bi mogli biti dosuđeni. U Financijskom planu je navedeno da je predviđen iznos mogućih obveza iznosi 1.572.303 kn, no u rasporedu viška prihoda taj iznos nije rezerviran.

B. Mataković je nastavno na prethodno pitanje izvijestila o naplati potraživanja, sudske sporove i rezervaciju sredstava. Navodi da je održan sastanak u Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova EU (MRRiFEU) vezano za na prethodnim sjednicama raspravljeno otvoreno potraživanje u iznosu 2 mil. kuna tog ministarstva, te je po istoj temi organiziran posjet Iloku, uz sudjelovanje S. Purišić i B. Mataković te gosp. Zagorca i gđe. Vukas iz MRRiFEU. Iz MRRiFEU je najavljeno da će u tekućem tjednu biti održan interni

kolegij na kojem će biti raspravljeno i pitanje tog potraživanja, te je velika vjerojatno da će dva mil. kuna biti naplaćena.

Što se tiče troškova koji bi mogli proizaći iz sudskih sporova, od 77 zaposlenika koji su stekli viša stručna zvanja, a trenutno ne ostvaruju s time povezanu dodatnu naknadu na plaću, sudski spor protiv Zavoda pokrenulo je dvadeset zaposlenika.

S. Aumiller obavještava da je donesena prva drugostupanjska presuda kojom je Županijski sud preinačio presudu prvostupanjskoga suda u korist Zavoda. S obzirom na to da postoji zakonska obveza ujednačavanja sudske prakse na drugostupanjskoj razini, to može značiti da je moguće da će i ostale parnice biti riješene u korist Zavoda.

A. Pedišić predlaže oprez te predlaže da se pričeka ostale drugostupanjske presude.

B. Mataković daje procjenu da bi u slučaju da Zavod izgubi postojeće sporove s navedenih dvadeset djelatnika, trošak glavnice s kamatom za tih dvadeset zaposlenika iznosio otprilike 951.000,00 kn. Kada bi se svim djelatnicima koji su stekli više stručno zvanje do 2013., ali za sada nisu tužili Zavod, priznao zahtjev za uvećanje plaće, trošak bi iznosio dodatnih 1.815.000,00 kn. Odnosno, kada bi se svim djelatnicima koji su stekli više stručno zvanje do 2013. godine ono priznalo u smislu naknade plaće, ukupni iznosi obveze bi iznosio 2.766.000,00 kn. Pritom, postavlja se pitanje stečenih prava odnosno bi li se financijska obveza prenosila u naredne godine, te postoje razne druge varijable koje je sad teško predvidjeti.

B. Mataković nadalje objašnjava da postoji sudski spor za koji je izgledno da će financijski opteretiti Zavod, a odnosi se na ozljedu na radu do koje je došlo u Dubrovniku 2007. godine. Od odvjetnika je zatraženo da procijeni izglednost dobivanja tog spora te iznos koji bi mogao biti dosuđen. Nakon smanjenja u odnosu na inicijalni tužbeni zahtjev, te nakon što je provedeno više procjena oštećenja i poteškoća djelatnice, tužbeni zahtjev sada iznosi oko 600.000,00 kn, no s obzirom na protok vremena potrebno je uvažiti i procijenjeno udvostručenje konačnog iznosa radi pripisa kamata. Odvjetnici su procijenili da bi iznos potraživanja mogao biti oko 750.000-800.000 kn, a s kamatom u konačnici ukupno 1.5 mil. kn. Međutim, prvo-optuženi u tom sporu je Građevinar Quelin, tako da se očekuje da bi otprilike pola navedenoga iznosa opteretio Zavod. Spor je u fazi zaključenja glavne rasprave, te se očekuje objava presude početkom srpnja 2015. Pokušalo se u postupak uključiti Ministarstvo kulture, na način da je tražena suglasnost Ministarstva za vođenje pregovora o nagodbi, no prijedlog nije prihvaćen, a Zavod nije mogao samostalno ući u takve pregovore.

Prema želji Upravnog vijeća, članovima se može dostaviti detaljni materijal vezano za iznad navedene sporove.

B. Žilić informira vezano za potraživanje Zavoda od MRRiFEU da je prema njegovim saznanjima izgledno da će se dva milijuna kuna uspjeti naplatiti. Također, predlaže da se sredstva vezano za prethodno spomenute potencijalne obveze iz sudskih sporova ne rezerviraju, s obzirom da nisu izvjesni datumi završetka sporova i iznosi koji će dospjeti. Kada budu donesene pravomoćne presude, onda će se provesti odgovarajući razgovori na razini Zavoda i Ministarstva kulture, te će biti doneseno odgovarajuće rješenje, kao što je to bio u slučaju HNK u Zagrebu. Smatra da ne treba blokirati dostupna sredstva za koja nije izvjesno hoće li biti iskorištena u tekućoj godini.

A. Pedišić smatra da sredstva nije potrebno rezervirati ukoliko će Ministarstvo kulture garantirati da će se sredstva namaći kad budu potrebna iz drugih izvora, odnosno da se dosuđeni iznosi neće financirati iz mase plaća djelatnika.

Više sudionika predlaže da se prije usvajanja definitivne verzije izradi novi plan rasporeda viška prihoda, u kojem će se dodatno razraditi mogućnosti za leasinga vozila, korigirati stavka za sistematske preglede djelatnika, detaljnije obrazložiti stavku informatizacije Zavoda i četverogodišnji plan za opremanje Prirodoslovnog laboratorija odgovarajućom opremom.

M. Braun je kratko usmeno predstavio koncept opremanja Prirodoslovnog laboratorija, te navodi da je isto predstavio u svojem programu temeljem kojeg je izabran za mjesto ravnatelja Zavoda. U planu je opremiti Prirodoslovni laboratorij kako bi se moglo provoditi analizu žbuke, a cijena tog dodatka laboratoriju je cca. 400.000 kn, što se možda također može uključiti u revidirani plan korištenja viška prihoda. Radi se o opremi koja se koristi za više od stotinu analiza godišnje, tako da se to ne isplati prepustiti vanjskom dobavljaču usluge analize.

Nadalje, vezano za informatizaciju, M. Braun pojašnjava da se većina troškova odnosi na nabavu informatičke opreme odnosno računala, a u jednom dijelu i na nabavu licenciranih programa. Zavod u cijelosti prelazi na korištenje besplatnih programa kad god je to moguće, poput Libre Officea, a kupuju se samo programi koji se ne mogu zamijeniti dovoljno kvalitetnim besplatnim inačicama, poput Photoshopa, AutoCADa, programi za e-poštu, a stavka informatizacije uključuje i daljnji razvoj specijalnog programa BREUH.

ZAKLJUČAK 17

Upravno vijeće jednoglasno usvaja prijedlog viška prihoda iz 2014. i ranijih godina, izuzev u dijelu koji se odnosi na nabavu vozila, opremanje Prirodoslovnog laboratorija, informatizaciju i sistematske preglede djelatnika, što sukladno prethodnog diskusiji valja doraditi i pripremiti za razmatranje i usvajanje na idućoj sjednici Upravnog vijeća, koja će se održati za otprilike tri tjedna.

B. Žilić moli da se prije upućivanja dorađenih materijala Upravnom vijeću ti materijali/prijedlozi usuglase unutar i na razini Zavoda.

B. Žilić se osvrnuo na prigovor izražen u priloženim dokumentima vezano za nedostatno dodjeljivanje sredstava iz Ministarstva kulture za potrebu održavanja informatičke infrastrukture Zavoda, kao i za izostanak povlačenja sredstava iz europskih fondova. Pojašnjava da se Ministarstvo kulture ne može javljati na raspisane natječajne, već to mora učiniti Zavod, te upućuje Zavod da se obrazi specijaliziranim odjelima unutar Ministarstva kulture i drugih institucija, koji mogu dati savjet i pomoći Zavodu da se dodatno informira i direktno javi na raspisane natječajne.

M. Braun navodi da je informatička oprema u Zavodu zastarjela te da je na donjoj razini iskoristivosti, zbog toga što Ministarstvo kulture ne dodjeljuje dostatna sredstva za održavanje informatičke infrastrukture Zavoda.

B. Mataković ističe da s obzirom na poslovno okruženje u kojem dominira programski paket MS Office, važno je da se zadrži informatička kompatibilnost Zavoda s tim okruženjem, pogotovo za funkciju financijsko-računovodstvenih poslova.

A. Pedišić smatra da programsku kompatibilnost treba omogućiti i svim rukovoditeljima u Zavodu, odnosno da bi valjalo nabaviti određeni broj licenci kako bi svaki odjel imao barem jedno računalo kompatibilno s MS Office paketom.

B. Šulc moli da se Zavod interno usuglasi vezano za nabavu licenciranih programa, načelno uvažavajući da se dio sredstva iz prethodno predložene nabave automobila, ukoliko će biti donesena odluka o leasingu vozila, može rezervirati za nabavu određenog broja licenciranih programa.

A. Škevin Mikulandra ističe da bi bilo korisno da se Prirodoslovni laboratorij nakon što bude odgovarajuće opremljen akreditira, kako bi mogao pružati usluge na priznatom standardu i vanjskim korisnicima, dok M. Braun navodi da je, nakon opremanja i uhodavanja laboratorija, akreditiranje sljedeći korak.

4. Donošenje Pravilnika o radu Zavoda

S. Aumiller je predstavila aspekte predloženog Pravilnika o radu Zavoda, navodeći da je glavninu njegove pripreme obavila V. Bradamante, onedavna na porodiljnom dopustu. U prilogu prijedloga Pravilnika date su i bilješke s pojašnjenjima. Radi preglednosti, umjesto ažuriranja starog Pravilnika, izrađen je novi koji bolje prati strukturu i tijek novog Zakona o radu. Ukratko, novim Pravilnikom o radu nema dokidanja postojećih prava, no neke stvari su na drugačiji način definirane. Prethodno je provedeno savjetovanje s radničkim vijećem i primljena njegova suglasnost.

A. Pedišić navodi nekoliko primjedbi, s napomenama:

- vezano za raspravu o čl. 40., posljednji stavak, o rasporedu radnog vremena, predlaže se da se na odgovarajuće u Pravilniku uključi rečenica: "Radnik ima pravo koristiti godišnji odmor za vrijeme preraspodjele radnog vremena."

- čl. 50.: na upit, S. Aumiller daje pojašnjenje da se djelatniku koji je na plaćenom dopustu za to vrijeme redovno isplaćuje plaća,

- čl. 73. do 75.: vezano za zabranu tržišne utakmice djelatnika sa Zavodom uključivo i u razdoblju nakon prestanka radnog odnosa djelatnika u Zavodu, predlaže se brisanje navedena tri članka s obzirom da su navedena u Zakonu u radu, te uz napomenu da se vjerojatno neće koristiti u Zavodu; B. Mataković smatra da je teoretski moguće da se u budućnosti koristi odredbe iz ova tri članka, no da prethodno treba sistematizacijom predvidjeti na koja se radna mjesta u Zavodu odnosi,

- čl. 78.: predlaže se modifikacija odredbe o tome tko utvrđuje namjeru i krajnju nepažnju; B. Šulc smatra da nije uputno modificirati odredbu koja je jasno definirana Zakonom, i predlaže da se zadrži kako je navedena,

- čl. 109., 110. i 113.: ispravak numeracije članaka.

ZAKLJUČAK 18

Upravno vijeće jednoglasno usvaja Pravilnik o radu (u prilogu) s prilagodbama sukladno diskusiji na sjednici:

- u Pravilniku će se na odgovarajućem mjestu uključiti odredba: "Radnik ima pravo koristiti godišnji odmor za vrijeme preraspodjele radnog vremena."
- brišu se članci: 73. do 75., uz odgovarajuću renumeraciju narednih članaka nakon svih prilagodbi sukladno ovom zaključku
- članci 50. i 78., i ostali ovdje nespomenuti ostaju nepromijenjeni
- u člancima 109., 110. i 113. iz predloženog Pravilnika korigira se relativna numeracija.

5. Donošenje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o nabavi robe, radova i usluga bagatelne vrijednosti

M. Braun izvještava da je predmetni Pravilnik bio raspravljen na Stručnom vijeću koncem ožujka, te su pripremljene njegove prilagodbe.

T. Pleše navodi da postoje određeni prijedlozi i komentari na postojeći Pravilnik, koje je pripremila pet "najvećih" voditelja Zavoda, odnosno koji pojedinačno upravljaju najvećim sredstvima po njihovim programima, i koji su uspješno i u roku zaključili svoje programe u prošloj godini. Prijedlozi i primjedbe imaju za cilj olakšati daljnju realizaciju programa, na umanjujući transparentnost poslovanja, te ovi su voditelji smatrali da treba razmotriti i uvažiti njihove sugestije. Navedene materijale nije se stiglo raspraviti u širem krugu, te smatraju da je važno da u raspravi svi ravnopravno sudjeluju.

M. Braun izvještava da je održana sjednica Stručnog vijeća gdje su konstatirani razni prijedlozi, te je dogovoreno da će D. Torjanac prihvaćeni dio tih izmjena i nadopuna unijeti u novi tekst Pravilnika. Prevladalo je mišljenje da bi zbog transparentnosti i poštivanja zakonskih propisa, te mogućih zloraba, bilo bolje neka rješenja ostaviti nepromijenjenima, što se pogotovo odnosi na robe, radove i usluge vrijednosti do 10.000 kn koje se mogu nabaviti putem narudžbenice bez provođenja postupka. Ravnatelj ističe da ne želi preuzeti odgovornost za ne-transparentne postupke, te ih ne želi omogućavati ukoliko postoji mogućnost za zlorabu.

B. Šulc smatra da usuglašenost oko Pravilnika nije dosegnuta na Stručnom vijeću, te moli dodatna obrazloženja i usklađivanja na razini Zavoda vezano za izmjene i dopune Pravilnika.

D. Torjanac je kratko izvjestila vezano za predložene prilagodbe Pravilnika. Predložene izmjene i dopune učinjene su prema zahtjevima za učinkovitijom nabavom, u sklopu čega je uvedena mogućnost sklapanja okvirnoga sporazuma do razdoblja od dvije godine (čl. 13.) pod određenim uvjetima.

B. Žilić predlaže da se pravilnik dodatno uskladi te se da ponovno razmotri na sjednici za tri tjedna. Na upit B. Žilića o sklapanju okvirnoga ugovora na godinu dana, D. Torjanac i B. Mataković pojašnjavaju da se na taj način nastoji prebroditi i najbolje iskoristiti vrijeme između objave obavijesti o dodijeljenim sredstvima na mrežnim stranicama Ministarstva kulture i zaprimanja ugovora o financiranju koji je temelj za sklapanje ugovora s dobavljačima. Naime, u slučaju okvirnoga sporazuma, a prije nego je primljen ugovor o financiranju, moguće je provesti postupak, odabrati ponuditelja i sklopiti okvirni sporazum, a po primitku ugovora o financiranju, temeljem okvirnoga sporazuma se može sklopiti konkretan ugovor. Ovakav način reguliranja pomaže da se radovi izvedu u roku, a i kod eventualnog prenošenja programa u iduću godinu.

ZAKLJUČAK 19

Upravno vijeće jednoglasno zaključuje da je Pravilnik o nabavi robe, radova i usluga bagatelne vrijednosti potrebno dodatno usuglasiti na Stručnom vijeću i radničkom vijeću, te će se usuglašena verzija ponovno razmatrati na idućoj sjednici Upravnog vijeća.

6. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda

S. Aumiller je predstavila predložene izmjene i dopune Statuta Zavoda. Navodi da su prethodno omaškom izostavljena tehničko i prirodno područje, kao područja stručnosti u Zavodu iz kojih se također može birati ravnatelja i zamjenika ravnatelja.

A. Pedišić i T. Pleše smatraju da su neki članci preusko formulirani u smislu kandidiranja za ravnatelja i zamjenika, i to u čl. 23., te čl. 25. st. 4. gdje je odredba o iskustvu prerestriktivna, te umanjuje mogućnost kvalitetnog izbora ravnatelja i zamjenika.

U tom smislu, predlažu sljedeće izmjene čl. 23.:

- brisanje teksta „prednost likovna akademija (konzervatorsko-restauratorski smjer) ili povijes. umjetnosti“ te zamjena s „prednost rad u konzervatorskoj i/ili konzervatorsko-restauratorskoj djelatnosti“
- brisanje teksta „15 godina radnog iskustva u konzervatorsko-restauratorskoj djelatnosti na upravljačkim poslovima“ te zamjena s tekstem „10 godina radnog iskustva u konzervatorsko-restauratorskoj ili srodnoj djelatnosti, od čega 5 godina na upravljačkim poslovima“

Dodatno, predlažu izmjene i članka 25, st. 4:

- brisanje teksta „10 godina radnog iskustva u konzervatorsko-restauratorskoj djelatnosti na upravljačkim poslovima“ te zamjena s „10 godina radnog iskustva u konzervatorsko-restauratorskoj djelatnosti od čega 2 godine na upravljačkim poslovima“.

B. Mataković ističe da su navedeni uvjeti usklađeni sa sistematizacijom, odnosno uvjetima izbora za pročelnike i sl., pa kako ne bi došlo do neusklađenosti uvjeta primjerice da su uvjeti za pomoćnika ravnatelja ili pročelnika stroži nego za ravnatelja, prije definitivnih izmjena sustav bi trebalo sagledati i potom uskladiti u cjelini.

B. Šulc predlaže da se Zavod po ovom pitanju konzultira sa stručnjacima Ministarstva kulture, te je potrebno provesti usklađenje s drugim dokumentima Zavoda kao i sa Zakonom o upravljanju javnim ustanovama u kulturi.

ZAKLJUČAK 20

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak da je potrebno provesti dodatne konzultacije u Ministarstvu kulture, te prema potrebi usklađivanje s drugim zavodskim aktima i Zakonom o upravljanju javnim ustanovama u kulturi, nakon čega će Upravno vijeće razmatrati usklađeni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda.

7. Donošenje Financijskog plana Zavoda za 2015.

B. Mataković je ukratko predstavila Financijski plan Zavoda za 2015., uz napomenu da je u prosincu 2014. isti usvojen u verziji koja je uključivala sve programe prijavljene na natječaj Ministarstva kulture za financiranje potreba u kulturi, dok je ovdje predloženi Financijski plan korigiran u dijelu dodijeljenih sredstava za programsku djelatnost Zavoda. Nedostatna sredstva u iznosu 408.198 kuna za financiranje materijalnih rashoda ustanove Zavod će pokriti vlastitim prihodima.

B. Mataković nadalje pojašnjava da je do 5. svibnja od Ministarstva kulture primljeno 25 ugovora za financiranje programa, od 108 ukupno prihvaćenih programa, pri čemu je dodatnih 210 programa pokretne baštine objedinjeno jednim ugovorom. Sukladno popisu prihvaćenih programa, prilagođen je plan aktivnosti Zavoda te je ujedno u tom dijelu korigiran i Financijski plan Zavoda za 2015.

Prema tempu naplate u tekućoj godini, i zaključenim ugovorima, očekuje se da će vlastiti prihodi ostvareni izvan Državnog proračuna biti na razini 6,8 mil. kn.

Dodatna korekcija, u odnosu na plan usvojen u prosincu 2014., odnosi se na projekt "Istraživanje, obnova i revitalizacija kulturne baštine Ilok-Vukovar-Vučedol". Prethodno je planirano da će projekt biti dovršen do konca 2014., no aktivnosti u ovom segmentu nastaviti će se i u 2015. godini, kada se očekuje njegovo konačno dovršenje, jednako i u dijelu naplate prihoda/refundacije troškova.

Što se tiče programa koji su vezani za EU fondove, postoje određene nepoznanice. Ove godine će biti završena dva projekta, no nije poznato kad će se izvršiti refundacija sredstava po tim programima, zbog čega se iskazuje očekivani manjak sredstava za te programe, no očekuje se da će ta sredstva biti refundirana od strane EU iduće godine. Očekuje se da će ovi programi Zavoda biti realizirani u cijelosti u tekućoj godini. Očekivani višak prihoda dostupan na koncu razdoblja iznosi 1.768.525 kn.

Sukladno realizaciji i promjenama u tijeku godine, rebalans Financijskog plana bit će pripremljen u posljednjem kvartalu 2015.

B. Žilić podsjeća na prethodno izražen stav da viška prihoda u Financijskom planu ne bi smjelo biti, te da je potrebno imati uravnotežen račun.

B. Mataković obrazlaže da je u dijelu koji se odnosi na vanjske investitore teško uskladiti prihode i rashode, zbog čega nastaje višak prihoda. U dijelu koji se odnosi na programe koji se financiraju iz Državnog proračuna to se može realizirati i u praksi postiže.

ZAKLJUČAK 20

Upravno vijeće jednoglasno donosi predloženi Financijski plan za 2015. godinu (u privitku).

8. Razno

S. Aumiller je informirala o potrebi da se ovjeri odluka o dopuni djelatnosti Zavoda kako bi se mogla provesti doregistracija djelatnosti Zavoda na Trgovačkom sudu.

ZAKLJUČAK 21

Upravno vijeće jednoglasno donosi Odluku o doregistraciji Zavoda slijedom prethodno donesenih zaključaka te primjenjivih propisa (u privitku).

T. Pleše podsjeća na stanje radnih prostora u Kožarskoj ulici, te predlaže da se u višku prihoda predvidi sanacija tog prostora.

B. Šulc je najavila skoro povlačenje iz Upravnog vijeća Zavoda zbog drugih prethodno preuzetih obveza obveza, a koje ne ostavljaju dovoljno vremena da se posveti zahtjevima i zadaćama koje nastaju u sklopu djelovanja Zavoda.

--

U privitku:

Ad 1: Zapisnik s UV 2/15 sjednice Upravnog vijeća

Ad 3: Prijedlog rasporeda viška prihoda iz 2014. i ranijih godina

Ad 4: Prijedlog Pravilnika o radu Zavoda

Ad 5: Prijedlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o nabavi robe, radova i usluga bagatelne vrijednosti

Ad 6: Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda

Ad 7: Financijski plan Zavoda za 2015.

Ad 8: Odluka o dopuni djelatnosti Hrvatskog restauratorskog zavoda.

Ravnatelj Hrvatskog restauratorskog zavoda:

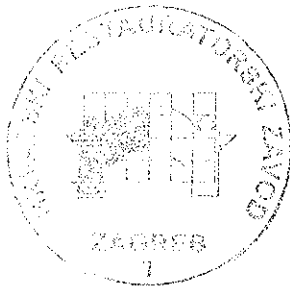


Mario Braun, prof.

Predsjednica Upravnog vijeća
Hrvatskog restauratorskog zavoda:



mr.sc. Branka Šulc



Zapisničar:



Saša Tkalec, struč.spec.ing.logist.