

**Zaključci sa 6/15 sjednice  
Upravnog vijeća Hrvatskog restauratorskog zavoda**

Datum održavanja: petak, 14. listopada 2015.

Trajanje sjednice: od 9:05 sati do 10:30 sati (trajanje 1:25 sati).

**Na sjednici prisutni:**

- članovi Upravnog vijeća: Ferdinand Meder (predsjednik), Katarina Bence, Anđelko Pedišić, Tajana Pleše (zamjenica predsjednika), Ana Škevin Mikulandra, Blaž Žilić,  
- ostali pozvani: Sandra Aumiller, Biserka Mataković, Mario Braun (ravnatelj).

**Odsutni sa sjednice:** Tamara Ukrainčik

Bilješke vodio: Saša Tkalec

Oznaka: 10776-01-726-32-ST-15

**Predloženi Dnevni red sjednice:**

1. Usvajanje zapisnika s UV 5/15 sjednice Upravnog vijeća
2. Izvješće o realizaciji programa Zavoda u 2015.
3. Dopuna djelatnosti Zavoda: zaštita i restauriranje audiovizualne baštine
4. Razno

Zaključci:

Predsjednik Upravnog vijeća, Ferdinand Meder pozdravio je članove Upravnog vijeća, te objasnio da su se A. Pedišić i T. Ukrainčik ispričali zbog nemogućnosti sudjelovanja, s time da je T. Ukrainčik ujedno zamolila da ju se razriješi dužnosti u Upravnom vijeću s obzirom na njene povećane obveze na fakultetu.

**KVORUM**

U sjednici sudjeluje pet od ukupno sedam članova Upravnog vijeća, te sjednica Upravnog vijeća ima kvorum za donošenje pravovaljanih odluka.

**DNEVNI RED**

Članovi Upravnog vijeća jednoglasno prihvaćaju dnevni red sjednice.

**Zaključci po točkama dnevnog reda:**

**1. Usvajanje zapisnika s UV 5/15 sjednice Upravnog vijeća**

F. Meder je otvorio raspravu o zaključcima s prošle sjednice Upravnog vijeća.

T. Pleše ističe da bi bilo vrlo korisno da se postupa sukladno Zaključku 33 s prošle sjednice, odnosno da se dostavi pregled učinjenoga po zaključcima s prethodnih sjednica.

U tom smislu, M. Braun je članovima predao materijale prema zahtjevu s prethodne sjednice vezano za opremanje Prirodoslovnog laboratorija, te ih detaljno usmeno predstavio i obrazložio. Nadalje, predao je i očitovanje prema upitu A. Pedišića s prethodne sjednice, o fotografskoj opremi, uz napomenu da su standardi fotografije u Zavodu među najvišima, ako ne i najviši u djelatnosti.

**ZAKLJUČAK 38**

Upravno vijeće jednoglasno usvaja zapisnik sa sjednice UV 5/15 (u privitku).

**2. Izvješće o realizaciji programa Zavoda u 2015.**

F. Meder je kratko predstavio stanje realizacije, te ujedno i procjenu realizacije programa do konca godine.

B. Mataković je predstavila izvješće o realizaciji te ističe da je izvještavanje jedan od načina da se potakne realizacija. Sadašnje stanje evidentirane realizacije je oko 30% na razini Zavoda, no to ne odražava stvarno

stanje realizacije na terenu, s obzirom na to da su radovi odmakli, ali će biti tek kasnije situirani, što se odnosi osobito na program Veliki Tabor koji ima velik udio u ukupnim sredstvima.

Prema mišljenju pročelnika službi i pomoćnika ravnatelja realizacija će biti na razini prošle godine, dok nekoliko programa zbog objektivnih okolnosti neće biti realizirano kako je planirano (odlazak radnika, porodični dopusti i sl.).

Sredstva za radove na pokretnoj baštini su akontirana, te će se u roku dostaviti izvješća i dokumentacija. Kod nekih programa nepokretne baštine stanje je složenije, odnosno neki su programi tek u fazi ugovaranja. Očekuje se da će svi radovi biti ugovoreni i izvedeni, osim Đurđenovca, dok će za neke programe biti potrebno produljenje roka za izvršenje.

T. Pleše predlaže da se ujednači način iskazivanja procjene realizacije, te da se u tom smislu izradi uputa zaduženima za izradu dokumenta.

B. Mataković pojašnjava da su programi vrlo različiti, te da su službe svaka na svoj način pristupile izradi dokumenta.

F. Meder navodi da ujednačavanje prikaza može biti korisno, no da je to tema za Stručno vijeće koje o tehnici i načinu izvještavanja može donijeti zaključak i uputu.

B. Žilić ističe da predani pregled evidentirane realizacije kao i procjenu realizacije do konca godine prima na znanje, no smatra da to nije odgovarajući temelj za isplatu sredstava, te moli da se zahtjevi usklade s obzirom na zaključke Hrvatskog vijeća za kulturna dobra (HVKD). Ujedno, izražava sumnju da se neki predloženi programi mogu realizirati do konca godine.

M. Braun obavještava da je Zavod na HVKD predao zahtjev za zaštitu nalaza brodoloma na Mljetu, dok je B. Žilić naveo programe koji su bili predstavljeni i raspravljani na HVKD-u.

Vezano za programe za koje je zatraženo produljenje roka za izvršenje, F. Meder navodi da će vjerojatno konzervatorski odjeli odobriti produljenje s obzirom na objektivne okolnosti, no ostaje upitno hoće li to produljenje pratiti i mogućnost prijenosa predviđenog financiranja u narednu godinu.

B. Žilić ističe da sve što će biti realizirano i ugovoreno (dokumentirano) do konca godine prihvatljivo je za produljenje roka realizacije u narednoj godini, no za ostalo što bi se prenijelo za realizaciju u narednu godinu treba utvrditi tko o tome može odlučiti.

Vezano za obnovu zaštićenog objekta industrijske baštine u Đurđencu, postoje imovinsko-pravni odnosi usložnjeni stečajem tvrtke koja je vlasnik zgrade. F. Meder objašnjava da je zaštićena zgrada nerazdvojno vezana za stroj koji se u njoj nalazi (zgrada predstavlja svojevrstu zaštitnu omotnicu stroja), te da stoga zgrada nema nezavisnu (komercijalnu) vrijednost. Raspravljene su mogućnosti da se ipak koristi sredstva, unatoč tome da stečajna upraviteljica neće potpisati dokument o založnom pravu, odnosno potrebno je pronaći drugi način za financiranje radova.

B. Žilić smatra da je to pravno pitanje, a B. Mataković predlaže da se provjeri je li moguće izuzeće tog dijela imovine iz stečajne mase. Potrebno je provesti procjenu vrijednosti, utvrditi da li postoji dug prema državi, te provjeriti mogućnost da se napravi kompenzacija, koristeći pravo prvokupa.

#### **ZAKLJUČAK 39**

Upravno vijeće jednoglasno prima na znanje izvješće o realizaciji i procjeni realizacije do konca godine (u privitku).

#### **ZAKLJUČAK 40**

Upravno vijeće jednoglasno izražava želju da se pravne službe Ministarstva kulture i Zavoda u narednih desetak dana vezano za program u Đurđencu konzultiraju oko mogućnosti izuzeća imovine iz stečajne mase, te zadužuje pravnu službu za provođenje konzultacija i sukladno rezultatu konzultacija pripremi odgovarajuću dokumentaciju.

#### **ZAKLJUČAK 41**

Upravno vijeće jednoglasno zaključuje da će sredstva za programe koji će biti realizirani u tekućoj godini biti isplaćena, i za njih je potrebno izraditi i dostaviti privremena ili okončana izvješća. Sredstva koja će biti angažirana ugovorima, sukladno nalazu interne revizije ne mogu biti isplaćena u tekućoj godini, već po primitku izvješća/ situacije.

Voditelji programa na stručnim kolegijima službi i Stručnom vijeću Zavoda moraju odgovarajuće dimenzionirati programe, kako bi se utvrdilo što može biti realizirano u tekućoj godini i to će biti podmireno od strane Ministarstva kulture, dok sve ostalo što neće biti realizirano ili sredstva angažirana, preostaje za raspravu naredne godine.

#### **ZAKLJUČAK 42: voditelji programa, Službe za nepokretnu baštinu**

Upravno vijeće jednoglasno zaključuje da Hrvatski restauratorski zavod mora za svaki program predati privremeno ili okončano izvješće u nekoliko rečenica obrazlažući što je utrošeno, te koja su sredstva angažirana, kako bi se mogao provesti transfer sredstava.

T. Pleše napominje da će određeni programi biti zaključeni do konca godine, jedino je pitanje hoće li se ti programi prezentirati odnosno promovirati do konca godine, s obzirom na parlamentarne izbore. Članovi Upravnog vijeća su izrazili stav da ukoliko je prezentacija programa predviđena u sklopu predloženoga odnosno odobrenog programa, tada se ona provodi bez obzira na izbore.

B. Žilić navodi da o korištenju investicija nije dostavljen nikakav plan niti program, odnosno korištenje tih sredstava nije dokumentirano.

B. Mataković navodi da je realizacija u tijeku i da je domakla, te će se do konca tjedna pripremiti izvješće i dostaviti Ministarstvu kulture, u suradnji s B. Mostarčićem.

#### **3. Dopuna djelatnosti Zavoda: zaštita i restauriranje audiovizualne baštine**

F. Meder je predstavio prijedlog proširenja djelatnosti Zavoda restauracijom audiovizualne baštine. U ovom području postoje velike potrebe na razini Hrvatske i regije, te je to prirodno nadopunjenje restauratorske djelatnosti Zavoda ovim, tehnološki relativno novim oblikom pokretne kulturne baštine. Stoga, Zavod ima snažan interes za ovo područje, a osobito u smislu prikupljanja i obrađivanja dokumentacije o kulturnim dobrima, čime bi se postigli značajni sinergijski učinci u cijelom sektoru zaštite materijalne i nematerijalne kulturne baštine.

M. Braun je dodatno predstavio interes Zavoda za razmatranjem uključenja u ovom područje, naglašavajući da restauriranje audiovizualne baštine i formiranje pripadne organizacijske jedinice ima svoju specifičnu vremensku dinamiku. Audiovizualna baština, kao novi oblik kulturne baštine, otvara mogućnosti za daljnji razvoj Zavoda, te može potaknuti razvoj i drugih kapaciteta Zavoda, u dokumentarnom i prezentacijskom smislu, te se kroz ovu aktivnost može uključiti i u europske i nacionalne fondove koji potiču zaštitu i korištenje ovog oblika baštine.

S. Tkalec je predstavio dosadašnje aktivnosti na razmatranju uspostavljanja kapaciteta za zaštitu audiovizualne baštine. Prvi prijedlog za uključivanje Zavoda u područje restauracije audiovizualne baštine koja je relativno nedavno prepoznata kao nova baštinska forma, predstavljen je 2010., u razdoblju 2012.-2014. Zavod je sudjelovao u europskom programu "Balkans' Memory" zajedno s arhivima i televizijama iz regije, koji je organizirala francuska Ina u partnerstvu između ostaloga s Hrvatskim audiovizualnim centrom. U ožujku 2013. Zavod je sudjelovao u organizaciji radionice o zaštiti i restauraciji audiovizualne baštine u Zagrebu. U posljednje dvije godine izrađeno je nekoliko nacrti kojima su se nastojali obuhvatiti aktivnosti i troškovi uspostavljanja odgovarajućih kapaciteta, te se koncem listopada planira sudjelovanje na jednodnevnom treningu "FRAME" francuskog Nacionalnog audiovizualnog instituta, gdje će se prikupiti dodatne informacije. Registracija Zavoda za zaštitu audiovizualne baštine (uključivo: digitalizacija, migracija, restauriranje, potpuna dokumentarna obrada audiovizualne građe, pripadne edukacije djelatnika, te prezentacija rezultata radova) odgovor je na vrlo značajne potrebe u Hrvatskoj i potencijalno regiji, a predstavlja prvi korak koji omogućava daljnje razgovore s partnerima u Hrvatskoj i regiji u području zaštite audiovizualne građe.

#### **ZAKLJUČAK 43**

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak da će se djelatnost Zavoda proširiti na način da uključi i konzervatorsko-restauratorske radove na audiovizualnoj baštini, što podrazumijeva digitalizaciju, migraciju i restauriranje audiovizualne baštine, te potpunu dokumentarnu obradu audiovizualne građe. Odjel za opće pravne poslove je zadužen dati odgovarajuću pravnu formulaciju i provesti postupak registracije ove dodatne djelatnosti Zavoda.

#### **4. Razno**

F. Meder je predstavio okolnosti vezano za korištenje Ljetnikovca Bunić-Kaboga, te zahtjev novo-osnovane fondacije, koja je naslijedila prava i obveze prethodne, da joj se omogući korištenje cijelog prostora prizemlja.

M. Braun navodi da je na sastanku 12. listopada po prvi puta postavljeno pitanje revizije ugovora o obnovi i korištenju Ljetnikovca. Ministru kulture su predstavljena djelatnost i aktivnosti Zavoda u Ljetnikovcu.

Fondacija je zatražila da se Zavod iseli iz prizemlja objekta, no povratno je obrazloženo da postoje velike potrebe za restauriranjem, te da ne postoji prostor u koji se radionice mogu preseliti.

M. Braun nadalje navodi da u zapisniku s tog sastanka nisu uključene informacije i stavovi koje je predstavio Zavod, poput nepostojanja prostora u koje se može izmjestiti radionice Zavoda koje se trenutno nalaze u Ljetnikovcu.

Zaključak sastanka je bio da će se napraviti šestomjesečni program aktivnosti, te da će se utvrditi koji su to značajni događaji za koje će se zahtijevati prolaz kroz prizemlje (gdje se nalaze dvije preše za rad na papiru, i gdje se intenzivno provode restauratorski radovi). Razgovori o tome će se provesti između ministra kulture, gradonačelnika i predstavnika fondacije.

#### **ZAKLJUČAK 44**

Upravno vijeće jednoglasno zaključuje da bi aktivnosti Zavoda trebalo usmjeriti kako bi se u dogovoru s Ministarstvom kulture i Gradom Dubrovnikom pronašlo rješenje za smještaj radionice za zidno slikarstvo, pri čemu bi bilo idealno da se na razini Dubrovnika pronađe jedan prostor u kojem bi se mogao smjestiti cijeli Restauratorski odjel Zavoda u Dubrovniku.

M. Braun navodi da Zavod ne mora biti u prostorima Ljetnikovca, odnosno da je spreman preseliti u neki drugi prostor od otprilike 1.500 m<sup>2</sup>, kako bi se ljetnikovci mogli prenamijeniti u neku reprezentativnu javnu svrhu, a istovremeno da se i kroz novi prostor Zavoda omogući nastavak zaštite kulturnih dobara na dubrovačkom području.

B. Mataković je naglasila da je Zavod uknjižen kao su-vlasnik Ljetnikovca u 1/3 dijelu. Zahtjev Fondacije da upravlja cijelim objektom podrazumijeva uključivanje pravnika i Upravnog vijeća s obzirom na imovinsko-pravne odnose na objektu.

#### **ZAKLJUČAK 45**

Upravno vijeće je prihvatilo na znanje izvješće o rezultatima sastanka vezano za Ljetnikovac Bunić-Kaboga, kao i zapisnik sa sastanka koji se održao 12. listopada, uz dodatna obrazloženja. S obzirom na suvlasništvo objekta, važno je da se Zavod uključi u ovaj proces koji se ubrzano odvija.

B. Žilić moli da se podnese izvješća o utrošenim sredstvima iz viška prihoda po završnom računu od prošle godine, a članovi su suglasni da se o rasporedu prethodno naplaćenih sredstava u iznosu 2 mil. kn raspravlja po završnom računu za 2015.

- kraj -

--

#### **U privitku:**

*Ad 1: Zapisnik s UV 5/15 sjednice Upravnog vijeća*

*Ad 2: Izvješće o realizaciji programa Zavoda u 2015*

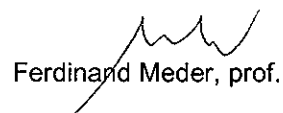
*Ad 3: Sažetak o aktivnostima na uspostavi odjela za zaštitu audiovizualne baštine u Zavodu*

Ravnatelj Hrvatskog restauratorskog zavoda:



Mario Braun, prof.

Predsjednik Upravnog vijeća  
Hrvatskog restauratorskog zavoda:



Ferdinand Meder, prof.

Zapisničar:



Saša Tkalec, struč.spec.ing.logist.